

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 17 maart 2010

<http://www.kinggemeenten.nl>

**Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden**

[www.surfgroepen.nl/sites/stuf](http://www.surfgroepen.nl/sites/stuf)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, *voorzitter*)  
Robert Melskens (KING, *notulist*)  
Maarten van den Broek (KING)  
Ellen Debats (KING)  
Joël van der Elst

Kevin Dragstra (Circle Software)  
Henry Verdonshot (Procura)  
Hein van Schijndel (Centric)  
Jurgen Aarden (GouwIT)  
Gershon Janssen (zelfstandig adviseur)  
Han Welmer (GeoTax)  
Bernard Rutgrink (GeoTax)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)  
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)

John Rooijackers (PinkRoccade)  
Mark Paanakker (GouwIT)

## 1. Opening en mededelingen

Henri verwelkomt iedereen bij deze druk bezochte Expertgroep en in het bijzonder Han Welmer en Bernard Rutgrink van GeoTax. Hij meldt dat zowel John Rooijackers als Niek Palm-verhindert zijn en dat Mark Paanackers zijn expertgroepprojecten overdraagt aan zijn collega Jurgen Aarden.

Brigit de Bruin heeft i.v.m. het hoge gehalte aan technische onderwerpen voor deze keer besloten niet aanwezig te zijn.

Op verzoek van Henri worden agendapunt 3 en 4 omgewisseld waardoor gewaarborgd is dat we toekomen aan het goedkeuren van sectormodel zkn0310.

Gershon meldt slechts tot 12:00 uur aanwezig te kunnen zijn.

## 2. Notulen vorige vergadering en actielijst

Geen opmerkingen.

Actiepunten

- 50 Er zijn nog weinig reacties. Henri verwacht dan ook dat deze lijst verderop (actiepunt 76) goedgekeurd zal worden. Het punt is ook niet echt een StUF issue. Door het ontbreken van

- een gremium voor RSGB en RGBZ wordt het echter in deze Expertgroep behandeld. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 64 Henri stelt voor dit punt op de agenda van de volgende Expertgroep te plaatsen. E.e.a. is nog wel afhankelijk van een aantal te nemen besluiten bij KING (actiepunt KING). Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 65 Post m.b.t. dit punt is gisteren op het forum geplaatst. Indien er geen opmerkingen komen dan zal dit in de eerstvolgende patch worden doorgevoerd. Aangezien het niet backwards compatibel is wordt het nog wel in de Expertgroep besproken. Hein stelt dat Centric er problemen mee heeft als het verplicht wordt. Henri vraagt Hein op het forum te reageren. Han en Gershon geven aan dat een extra punt waar rekening mee gehouden moet worden de vraag betreft of het om eenzijdige of dubbelzijdige SSL gaat. Han vraagt waarom de keuze tussen http en https op sectorniveau wordt gemaakt? Maarten geeft aan dat het probleem speelt bij het maken van koppelingen tussen applicaties van verschillende leveranciers. Dit wil je niet per gemeente oplossen. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 66 Ellen heeft met Arjan gesproken en stelt voor om de huidige wijze van unieke identificatie van ZAAK en DOCUMENT zoals beschreven in de RGBZ te handhaven. Henri vraagt of het veld dat gebruikt wordt groot genoeg is om barcodes op te nemen. Volgens Ellen is dat wel het geval.  
**Besluit:** identificaties van objecten zoals ZAAK en DOCUMENT wordt voorlopig niet gestandaardiseerd.
- Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 67 Henri licht het probleem even toe. Het publiceren van een patch voor een onderliggende generieke StUF standaard kan niet los gezien worden van de StUF sectormodellen BG en ZKN. Zo leidt het publiceren van een nieuwe patch voor een generieke StUF standaard altijd tot het publiceren van een nieuwe patch voor de bovenliggende sectormodellen. Tenminste binnen de structuur van publiceren die we nu binnen KING hanteren. Daar hebben we er voor gekozen om bij de publicatie van een sectormodel ook alle schema's, wsdl bestanden en PDF's van de onderliggende StUF standaard in het zip bestand te plaatsen waarin dezelfde type bestanden voor het sectormodel te vinden zijn. Dit zorgt er voor dat altijd alle bestanden in het ZIP bestand na uitpakken altijd valide zijn. Nadeel daarvan is dat publiceren bewerkelijk is. Een andere optie is om altijd alleen de bestanden die betrekking hebben op het sectormodel in het zip bestand te plaatsen. Dus excl. de bij de onderliggende lagen behorende bestanden. Voordeel daarvan is dat publicatie eenvoudiger is en dat een wijziging in een onderliggende laag niet ook altijd hoeft te leiden tot een nieuwe publicatie van een sectormodel. Nadeel is echter wel dat gebruikers er zelf voor moeten zorgen dat altijd van de laatste versies van de verschillende schema en wsdl bestanden gebruik gemaakt wordt. KING is daarom aan het kijken hoe het beste met dit probleem om kunnen gaan zodat we in de toekomst op een heldere wijze kunnen publiceren. Ook voor RSGB en RGBZ geldt overigens iets dergelijks.

Henri geeft aan dat we geïnteresseerd zijn in alle ervaringen die iemand met betrekking tot deze problematiek mocht hebben. Hetzelfde geldt mocht iemand een duidelijke mening hebben.

Gershon geeft aan dat hij vanuit zijn rol bij OASIS/Open ook te maken heeft met deze problematiek en hij zal Henri een gerelateerd document toesturen (actiepunt Gershon).

68 Actiepunt mag worden afgevoerd is opgelost.

69 Ontkoppeling was niet noodzakelijk aangezien er van Saxon (XSLT processor) een gratis versie te downloaden is. Robert heeft werkwijze beschreven en dit ligt ter review bij Henri. Na review door Henri en evt. correctie door Robert kan het tool gepubliceerd worden.

70 Krijgt nog een vervolg.

71 KING heeft bij Logius de zorgen over de OSB Gateway geuit. Het ziet er nog steeds naar uit dat Logius niet in staat is om een robuuste gateway te leveren en deze op een adequate manier te beheren. Wordt vervolgd! Actiepunt mag worden afgevoerd

72 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.

73 Actiepunt mag worden afgevoerd.

74 Dit actiepunt wordt later in de vergadering besproken. Aan de hand van die discussie zal een erratum opgesteld worden.

75 Actiepunt mag worden afgevoerd is duplicaat van actiepunt 50.

76 Wanneer domeinwaarden van een attribuutsoort in een nieuwe versie van een gegevenscatalogus wijzigen en er een mapping moet plaatsvinden tussen de oorspronkelijke domeinwaarden en de nieuwe domeinwaarden dan wordt dit beheerd binnen de RSGB in een separaat document RSGB mappingentabel. Vanuit het StUF mapping document wordt de naam van de desbetreffende mapping (=naam werkblad binnen document RSGB mappingentabel) vermeld.

**Besluit:** Documenten van het type '[NHR rechtsvormen.pdf](#)' worden onderdeel van het RSGB.

Maarten geeft nog wel aan dat op basis van het genoemde document het StUF mapping document moet worden aangepast. Ellen zal daartoe op het forum een post opvoeren op basis waarvan we een erratum kunnen creëren (actiepunt Ellen).

Henri merkt op dat de mappings niet eerder in beheer zijn genomen. De vraag is dan ook of we deze documenten nu wel gaan beheren of dat we ze als een handreiking zien. Hij vraagt zich af of een wijziging op een mappingtabel een erratum s op het RSGB?

Maarten stelt dat er op z'n minst geconstateerd moet worden dat er mapping tabellen zijn!

Henri stelt voor dat we gaan kijken hoe we de mappings gaan beheren in combinatie met de dynamische tabellen (actiepunt KING). Het gaat er uiteindelijk om dat het beheerproces helder wordt.

77 Het betreft hier een tabel entiteit voor de NHR. Deze tabel heet in BG 2.04 'SRV'. Er zal eerst een erratum in de onderhoudsverzoeken opgevoerd moeten worden (actiepunt Maarten)

- Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 78 Aan het punt is nog niets gedaan en blijft staan
- 79 Actiepunt mag worden afgevoerd.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

Maarten stelt voor om de afhandeling van de actiepunten met de agenda mee te sturen. Op die wijze kunnen we in de vergadering kostbare tijd winnen. Het verslag zou dan binnen 1 week na de Expertgroep bij de deelnemers moeten liggen. Daarna hebben de deelnemers nog 2 weken de tijd om hun actiepunten af te werken. Henri stelt dat dit niet realiseerbaar is aangezien KING daarvoor niet de resources heeft. Han stelt dat wel alvast gemeld kan worden als actiepunten afgevoerd kunnen worden. KING dient te bepalen hoe dit proces in te richten (actiepunt KING).

#### **4. Goedkeuren sectormodel zkn0310**

Het sectormodel zkn0310 is eerder goedgekeurd door de Expertgroep maar is toen 'on hold' gezet in de Regiegroep omdat Ruud Kathmann van de Waarderingskamer daar gevraagd heeft nog eens naar een specifiek probleem te kijken.

Henri licht het probleem toe. In het verStUffingsdocument wordt het objecttype ZAAK met een stippellijn gekoppeld aan een enkelvoudig document. In ZAK-kennisgevingsberichten kunnen dus geen enkelvoudige documenten worden opgenomen.

Daarnaast is het binnen ZAK-antwoordberichten onmogelijk gemaakt om fysieke enkelvoudige documenten op te nemen.

Alvorens verder te gaan geeft Henri aan dat John Rooijackers hem per mail heeft laten weten dat PinkRoccade geen blokkerende bezwaren tegen de huidige of tegen de alternatieve modellering ziet. Vervolgens vraagt hij Maarten om een toelichting. Maarten:

- Deze keuze is gemaakt zodat je in antwoordberichten niet het fysieke document meekrijgt. Met het niet mogen opnemen van fysieke berichten in ZAK-antwoordberichten wordt voorkomen dat je hele grote berichten van dat type krijgt (bijv. groter dan 100Mb). Daarin kunnen immers meerdere documenten opgenomen worden. Bijlagen kun je dus alleen opnemen bij EDC-berichten. Deze benadering is in zijn ogen meer robuust.
- In geval van kennisgevingen wordt hiermee vermeden dat er enorm grote hoeveelheden SQL statements op de databases worden afgevuurd. Maarten geeft echter aan dat anderen wellicht beter in staat zijn aan te geven of dit echt een probleem kan gaan vormen. De anderen kunnen zich hierover niet ter plekke een mening vormen.

Naar aanleiding van het voorgaande worden de volgende vraag gesteld:

- Is het nadelig dat we in een ZAK-kennisgeving geen meta-informatie over documenten mee kunnen geven?

Henri en Han vragen zich af of we er inderdaad niet voor hadden kunnen kiezen om in een Kennisgeving wel de meta-informatie over enkelvoudige documenten op te

nemen? Maarten stelt dat dit wel had gekund.

Han staat achter de keuze om in een Kennisgeving de identificerende gegevens wel mee te geven maar de fysieke documenten niet. Hij stelt dat dit wel een goede optie zou zijn. Immers nadat je losse documenten (via EDC-berichten) waarvan je de zaak nog niet wist hebt verstuurd kun je de losse documenten dmv één ZAK-kennisgevingsbericht aan een zaak relateren. Anders moet er eerst een zaak worden aangemaakt en daarna alle EDC-berichten opnieuw verstuurd worden met de zaak-identificer van die zaak. M.a.w. Het voordeel van het opnemen van de identificerende gegevens van de documenten in het ZAAK kennisgeveningsbericht is dat je dan ook de mogelijkheid hebt om eerst de documenten (EDC's) in te brengen terwijl je er pas op een later tijdstip de zaak aan koppelt. Op dit moment moet je eerst de ZAAK definiëren waarna je er documenten aan kunt hangen.

Henri resumeert het geheel nog even en Han benadrukt nogmaals achter het opnemen van de identificerende gegevens te staan.

Maarten vraagt zich af of we dan mogen concluderen dat alle relaties die in het verstufingsdocument met een stippellijn worden gelegd ook een doorgetrokken lijn mogen krijgen?

Dit betekent dat een relatie tussen twee objecten via beide kanten van de relatie kan worden opgevoerd via een kennisgeving

Henri stelt voor om niet alleen het ZKN entiteit maar ook alle andere entiteiten te voorzien van identificerende elementen. Het bespreken van deze wijzigingen zal op de agenda van de volgende Expertgroep worden geplaatst (actiepunten KING).

Naast de hierboven besproken wijzigingen zijn er nog enkele wijzigingen doorgevoerd in het ZKN model. Ellen geeft een korte toelichting op de wijzigingen. Verder vertelt ze dat in het RGBZ nu ook domeinwaarden worden onderkend die een 1 op 1 koppeling hebben met tabelentiteiten in de schema's. Wijzigingen in de domeinwaarden worden doorgevoerd in een Excel-bestand waardoor er geen wijzigingen hoeven te worden doorgevoerd in het RGBZ. Wij verStUFfen dus voortaan gewoon de dynamische domeinwaarden uit het RGBZ naar tabelentiteiten.

Niemand geeft aan bezwaren te hebben tegen deze wijzigingen in het ZKN sectormodel. Henri hoopt in de volgende Expertgroep het ZKN model goed te kunnen keuren.

Daarop komt Maarten nog even terug op de eerder gevoerde discussie over de relaties met de stippellijnen. Hij vraagt zich af of de relatie tussen ZAAK en STATUS ook anders gemodelleerd moet worden? Bij STATUS is het immers onzinnig om eerst een status te hebben voordat er een ZAAK is. Dit is slechts een voorbeeld want dit soort dingen spelen om meerdere plaatsen.

Naar aanleiding hiervan stelt Henri voor om de gedachten en beslissingen eerst nog eens goed te laten bezinken en op de agenda van de volgende Expertgroep te plaatsen.

Henri vraagt Maarten de opties en gemaakte keuzen en de consequenties daarvan toe te lichten in het keuzenverstuffingsdocument zodat iedereen dit nog eens goed kan doornemen (actiepunt Maarten).

Het sectormodel zkn0310 wordt in deze vergadering nog niet goedgekeurd. Henri is echter wel blij dat de discussies eindelijk los beginnen te komen in de Expertgroep.

### **3. Impact platgeslagen relaties in ontwerpkeuzen**

Henri vraagt wat de impact is van het platslaan van relaties en historische gegevens in het bijzonder. Een zelfde soort discussie die al eerder gevoerd is op het forum herhaalde zich in alle hevigheid. De volgende (nieuwe) aandachtspunten kwamen naar voren:

- Het platslaan van relaties kan qua historische gegevens tot informatie verlies lijden indien de platgelagen gerelateerde entiteit niet meer apart blijft bestaan in de berichtdefinities. De bg0310-entiteit NUM is hier een voorbeeld van. Het is de vraag of het wenselijk is om ook voor dit soort fijnmazige entiteiten berichtdefinities op te nemen. Dit zou een RFC betekenen voor bg0310.
- Door het platslaan van relaties kan het berichtenverkeer gigantisch toenemen. Denk aan een vernaming van een wijk, buurt of een woonplaats. Dit effect wordt versterkt doordat de broker zulke kennisgevingen ook nog eens distribueert naar alle afnemers.
- Bij het platslaan van relaties wordt de foutafhandeling lastiger. Het ontvangende systeem weet niet dat al die (foute) berichten horen bij hetzelfde event (bijvoorbeeld vernaming woonplaats).

Henri stelt uiteindelijk voor om deze discussie in de volgende Expertgroep af te hame- ren. Daartoe gaat hij samen met Robert deze discussie op het forum helder uiteenzet- ten (actiepunt KING).

### **5. Bespreken status OSB Gateway**

Wordt door tijd gebrek doorgeschoven naar de volgende Expertgroep.

### **6. Bespreken openstaande RFC's**

Hein vraagt waarom RFC0100 ('Gebruik tijdvakobject binnen bg0310') de status 'Verwerkt' heeft. Maarten geeft aan dat dit komt omdat dit al opgenomen was in de eerste publicatie van BG 3.10 in juni 2009. Hein geeft aan dat men bij Centric hier niet gelukkig mee is. Maarten geeft aan dat de goedkeuring van dit punt dan door Centric gemist is.

### **7. Bespreken van urgente post op het forum**

- Kevin vraagt of Maarten nog gereageerd heeft op zijn post op het forum 'afnemersIn- dicatie'. Maarten geeft daarop aan dat het naar zijn mening goed zou zijn om een er- ratum aan te maken (actiepunt Robert).  
Kevin wil graag weten van Maarten hoe hij om moet gaan met afnemer-indicaties

waarin geen interesse meer is. Maarten stelt dat je dit op dit moment moet doen middels een verwijderings- of dienstbericht. Het behoort nu niet tot de StUF standaard.

Henri denkt dat het wellicht handig is te overwegen dit alsnog in de StUF standaard te specificeren. Han vraagt nog of een afnemer-indicatie wordt geplaatst op een entiteitstype of op een specifiek object. Hein geeft aan dat in de praktijk bij Centric blijkt dat het op objectniveau gebeurt. Centric doet het overigens met kennisgevingsberichten. PinkRocade doet het daarnaast ook met vraagberichten.

## 9. Rondvraag en sluiting

Er waren geen verdere vragen. Henri stelt voor om te lunchen.

## 10. Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren.	KING	EG 17-03-10	Lopend
69	Zo mogelijk ontkoppelen van het tool voor het genereren van de relatiegrafieken en Saxon, gebruik beschrijven en dit publiceren samen met het tool.	Robert	EG 17-03-10	Lopend
70	Behoeftte bepalen bij VROM (OLO) m.b.t. de functionaliteit van Digikoppeling	KING	EG 17-03-10	Lopend
80	Agendapunt volgende Expertgroep 'Bepalen van de focus van de Expertgroep.'	KING	EG 21-04-10	Lopend
81	Opsturen OASIS/open documenten m.b.t. publicatie problematiek	Gershon	EG 21-04-10	Lopend
82	Op basis van het document RSGB mappingentabel een post opvoeren op basis waarvan we een erratum kunnen creëren.	Ellen	EG 21-04-10	Lopend
83	Kijken hoe de mappings te beheren in combinatie met de dynamische tabellen	KING	EG 21-04-10	Lopend
84	Opvoeren erratum m.b.t. tabel entiteit	Maarten	EG 21-04-10	Lopend

	SRV voor de NHR.			
85	Inrichten proces 'melden status actiepunten' i.c.m. Het publiceren van het verslag.	KING	EG 21-04-10	Lopend
86	Agendapunt volgende expertgroep 'Bespreken plaatsen identificerende elementen op fundamentele entiteiten'.	KING	EG 21-04-10	Lopend
87	Beschrijven van de opties, gemaakte keuzen en consequenties zkn0310 zodat iedereen dit nog eens goed kan doornemen	Maarten	EG 21-04-10	Lopend
88	Discussie zoals gevoerd in EG m.b.t. de impact op het platslaan van relaties op het forum uiteenzetten.	KING	EG 21-04-10	Lopend
89	Erratum aanmaken m.b.t. post 'afnemerindicatie'.	Robert	EG 21-04-10	Lopend

	<b>Afspraken/Besluitenlijst</b>	<b>Status</b>
1.	identificaties van objecten zoals ZAAK en DOCUMENT wordt voorlopig niet gestandaardiseerd..	Besluit
2.	Documenten van het type ' <a href="#">NHR rechtsvormen.pdf</a> ' worden onderdeel van het RSGB.	Besluit